

Siemianowice Śląskie 13.12.2024 r.

Nr postępowania 1/2024

Szanowni Wykonawcy

Wg Rozdzielnika

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dot. postępowanie pn.: **Utrzymanie czystości w budynku Szkoły Podstawowej Nr 16 w Siemianowicach Śląskich ul. Karola Szymanowskiego 11 w 2025 r.**

Zamawiający niniejszym informuje o rozstrzygnięciu postępowania opisanego wyżej prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 poz. 1320) .

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca: **MEGA CLEAN s.r.o. V Zatisi 810/1 Marianske Hory 709 00 Ostrava**, który wykona zamówienie za cenę netto **273 333,00 zł +23% VAT= 336 199,59 zł**

W postępowaniu wpłynęło 12 ofert, wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu a jego oferta spełnia wymagania SWZ.

Nazwy i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Firma Handlowo Usługowa KAPRYS SURMAŃSKI LESŁAW UL. SZPARGOWA 3 41-943 PIEKARY ŚLĄSKIE - oferta nie dotyczy prowadzonego postępowania
2. MEGA CLEAN s.r.o. V Zátíši 810/1 Máriánské Hory 709 00 Ostrava NIP CZ09117164
3. INTEL CLEAN s.r.o. Oldřichovice 738, 739 61 Třinec NIP CZ17462355
4. SYLROS SP. Z O.O. Stanisława Wiechowicza ¼ 62-510 Konin NIP 6653062630
5. BUDKOR SP. Z O.O. Brazylijska 5a/36 03-946 Warszawa NIP 1133137230
6. Konsorcjum firm: FOSAL sp. z o.o. -Lider Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o.o.
- Uczestnik , ul. Daszyńskiego 255, 44-100 Gliwice NIP 9691645430 - Lider
NIP 6312688328 - Uczestnik
7. PADSERWIS Sp. z o.o., ul. Sarmacka 7, 40-607 Katowice NIP 6343027562
8. Zakłady Usługowe „EZT” S.A. Modrzewiowa 7 41-219 Sosnowiec NIP 6442856793
9. Ewenement Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 77a, 60-529 Poznań NIP 7812010966
10. Vaco Pure Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 44, 50-457 Wrocław NIP 8992900164
11. Ekoenergia Sp. z o.o., Niemodlińska 87, 45-862 Opole NIP 7542688479
12. JAK-BUD Jakub Budziński, Wola Podłęzna ul. Rudzicka 40i, 62-510 Konin NIP 6652847671

Streszczenie oceny i porównanie ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacją

Oferta	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa pkt	Nadzór nad jakością usług pkt	Łącznie pkt
Nr 1	Firma Handlowo Usługowa KAPRYS SURMAŃSKI LESŁAW	Oferta nie dotyczy prowadzonego postępowania		
Nr 2	MEGA CLEAN s.r.o.	60	40,00	100
Nr 3	INTEL CLEAN s.r.o.	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
Nr 4	SYLROS SP. Z O.O.	22,62	40,00	62,62
Nr 5	BUDKOR SP. Z O.O.	24,54	40,00	64,54
Nr 6	Konsorcjum firm: FOSAL sp. z o.o. -LiderSpółka Inwestycji Górniczych sp. z o.o. - Uczestnik	36,44	40,00	76,44
Nr 7	PADSERWIS Sp. z o.o.	24,49	40,00	64,49
Nr 8	Zakłady Usługowe „EZT” S.A.	30,38	40,00	70,38
Nr 9	Ewenement Sp. z o.o.	42,02	40,00	82,02
Nr 10	Vaco Pure Sp. z o.o.	48,29	40,00	88,29
Nr 11	Ekoenergia Sp. z o.o.	44,23	40,00	84,23
Nr 12	JAK-BUD Jakub Budziński	31,27	40,00	71,27

Odrzucona została oferta nr 3 złożona przez INTEL CLEAN s.r.o. Oldřichovice 738, 739 61 Třinec

Uzasadnienie:

Wykonawca nr 3 nie przesłał wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art 226 ust.1 pkt. 8 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art 224 ust, 6 Pzp: Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 308 ust.2 ustawy Prawo zamówień Publicznych umowa w sprawie wykonania zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

D Y R E K T O R
Szkoły Podstawowej nr 16
w Siemianowicach Śląskich
mgr Beata Kłosecka-Sobko